ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-07/22

в отношении адвоката

Ц.Н.М.

г. Москва 26 июля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Ц.Н.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.06.2022 г. по жалобе доверителя Б.Е.С. в отношении адвоката Ц.Н.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.06.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Б.Е.С., в отношении адвоката Ц.Н.М., в котором сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения с его матерью Б.А.П.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: осуществляя защиту заявителя Б.Е.С. в ходе проведения очной ставки, адвокат Ц.Н.М заставляла его признать вину, оскорбляла заявителя, не обратила внимание на внесённые следователем приписки в протокол очной ставки.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* с/п от 15.06.2022 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 16.04.2021 года между адвокатом и доверителем Б.А.П. был заключен договор № ЦНМ-Х ФЛ об оказании юридической помощи по уголовному делу в отношении ее сына Б.Е.С., обвиняемого по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Никакого давления на Б.Е.С. ни до проведения очной ставки, ни во время ее проведения адвокат не оказывала. Заявитель добровольно отвечал на вопросы следователя, подтвердил ранее данные им показания. Указывал, что раскаивается, сожалеет о случившемся, желает принести свои извинения потерпевшей и возместить материальный ущерб. По окончанию следственного действия прочитал протокол очной ставки и подписал его. Никаких замечаний и заявлений не делал.

Довод о том, что адвокат заставляла его признать вину в ходе очной ставки несостоятелен и опровергается материалами дела. Из материалов усматривается, что заявитель давал признательные показания с момента своего задержания и не изменил их до направления уголовного дела в суд.

Кроме того, в протоколе очной ставки не имеется приписок. Заявитель в жалобе не указал, что именно было дописано в протоколе следователем.

Также в жалобе указано, что адвокат оскорбляла заявителя, однако данное утверждение голословно, ничем не подтверждено.

26.07.2022 г. заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.07.2022 г. в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и представила комиссии материалы адвокатского производства.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Ц.Н.М., осуществляя защиту заявителя Б.Е.С. в ходе проведения очной ставки, заставляла его признать вину;

- адвокат оскорбляла заявителя;

- адвокат не обратила внимание на внесённые следователем приписки в протокол очной ставки.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат, осуществляя защиту заявителя Б.Е.С. в ходе проведения очной ставки, заставляла его признать вину и оскорбляла заявителя, комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем надлежащими, достоверными и допустимыми доказательствами. Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что заявитель последовательно давал признательные показания с момента своего задержания и не изменил их до направления уголовного дела в суд.

Также не находит своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства и довод заявителя о том, что адвокат оскорбляла заявителя и не обратила внимание на внесённые следователем приписки в протокол очной ставки. У комиссии отсутствуют основания не доверять в данной части объяснениям адвоката, какие-либо доказательства указанных доводов жалобы доверителем не представлены.

Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката Ц.Н.М. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Ц.Н.М. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.Е.С.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ц.Н.М. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед заявителем Б.Е.С.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.